ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-05/23

в отношении адвоката

М.А.Н.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.05.2023 г. по обращению судьи М. областного суда С.Л.И. в отношении адвоката М.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.04.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи М. областного суда С.Л.И. в отношении адвоката М.А.Н., в котором сообщается, что адвокат принял поручение на защиту Ф.И.А. в порядке ст. 51 УПК РФ, но опоздал в судебное заседание, назначенное на 26.04.2023 г. Судебное заседание было назначено на 14.00, тогда как адвокат появился в зале судебного заседания только в 15.30.

К обращению суда копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что 21 апреля 2023 года адвокат получил и принял поручение на участие в процессе по продлению меры пресечения Ф.И.А., назначенный на 14:00 26 апреля 2023. Дело должен был рассматривать федеральный судья К.А.А.

25 апреля 2023 судьей Н.А.А. в судебном процессе по 1 инстанции по другому уголовному делу, в котором адвокат участвует в качестве защитника, было принято решение об отложении судебного заседания также на 26 апреля 2023 на 12:00.

В день рассмотрения меры пресечения по Ф.И.А. перед процессом у судьи Н.А.А. адвокатом была озвучена просьба судье Н. о перерыве в судебном заседании с 14:00, однако рассмотрение меры пресечения не началось.

Имеющаяся у адвоката информация, что у судьи К.А.А. на указанную дату и время рассматривалось уголовное дело по 1 инстанции и практика рассмотрения мер пресечения с указанным судьей всегда предполагала приоритетность и согласованность накладывающихся процессов у других судей, давали адвокату основания для уверенности, что рассмотрение меры пресечения по Ф.И.А. начнётся не раньше, чем после окончания процессов по 1 инстанции у обоих судей.

25 апреля 2023 адвокат узнал, что следующая дата заседания в процессе у судьи Н.А.А. назначается на следующий день, адвокат не мог отказаться от заявки по участию в процессе по продлению меры пресечения Ф.И.А., поскольку такой отказ был бы несвоевременным, а указанные выше обстоятельства позволяли с уверенностью предполагать, что процессы не наложатся друг на друга по времени.

В день продления меры пресечения Ф.И.А. во время нахождения в процессе у судьи Н.А.А., адвокату написала помощник судьи С., что рассмотрение меры пресечения Ф.И.А. будет у указанной судьи, на что был дан ответ, что в настоящее время адвокат находится в процессе у судьи Н.А.А., сообщив, что в случае срочности необходимо создать заявку на другого адвоката, что и было выполнено - по имеющейся информации, заявку на участие в продлении меры пресечения Ф.И.А. приняла адвокат Т.Е., однако, через некоторое время помощник судьи С. снова связалась и сообщила, что на участие в мере пресечения Ф.И.А. будут ждать адвоката М.А.Н., куда последний и явился по окончании процесса у Н.А.А.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

30.05.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Факт надлежащего извещения о дате, времени и месте судебного заседания по уголовному делу в отношении Ф.И.А. считается установленным комиссией и не оспаривается адвокатом.

По настоящему дисциплинарному производству адвокатом не представлено надлежащих и достоверных доказательств того, что он известил суд незамедлительно о невозможности прибыть вовремя в назначенное судебное заседание 26.04.2023 г. на 14.00 и предполагаемом наложении судебных процессов сразу после того, как он узнал 25 апреля 2023 г. о назначении судебного заседания у судьи Н.А.А. на 26.04.2023 г. на 12.00. Комиссия критически относится к объяснениям адвоката о том, что он рассчитывал на то, что судебный процесс по продлению меры пресечения в отношении Ф.И.А. начнется позже назначенного времени, т.к. адвокат как профессионал в сфере права обязан формализовать свои действия в соответствии с требованиями процессуального законодательства и должен был коммуницировать с судом путем подачи соответствующих ходатайств и заявлений, чего сделано адвокатом не было.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат не направил заблаговременно в суд ходатайство об отложении судебного заседания по уголовному делу в отношении Ф.И.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.Н. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не направил заблаговременно в М. областной суд ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 26.04.2023 г. на 14.00, по уголовному делу в отношении Ф.И.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.